

## AYM BİREYSEL BAŞVURU KARARI

### Başvurunun Konusu

Başvuru, Türkiye İş Bankası Şubelerince (başvurucular), çalışanlarına çeşitli menfaatler sağlamak üzere kurulmuş olan Türkiye İş Bankası A.Ş. Mensupları Munzam Sosyal Güvenlik ve Yardımlaşma Sandığı Vakfına (Vakıf) şubeler itibarıyla yapılan katkı payı ödemelerinin vergi müfettişlerince yapılan vergi incelemesi sonucunda ücret olarak değerlendirilmesi dolayısıyla şubeler adına tarh edilen gelir vergisi ve damga vergisi ile kesilen vergi ziyayı cezalarına karşı açılan davaların reddi nedeniyle mülkiyet ve adil yargılanma haklarının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

### AYM t.22/09/2016, B.No 2015/356

...Somut başvurular bakımından da öngörülebilirliğin ancak 2012 yılında yapılan vergi incelemesi üzerine tarh edilen vergilere karşı açılan davalar sonucu 2013 tarihli Danıştay Daire ilamlarıyla söz konusu olduğu anlaşıldığından başvurulara konu edilen vergilendirme işlemlerinin ilişkin olduğu vergilendirme dönemleri (2008-2011 yılları arası) itibarıyla, Anayasanın 73.maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan verginin kanuniliği ilkesi gereği kanuni düzeyde sağlanması gereken öngörülebilirliğin sağlanmadığı, kanun hükümlerindeki öngörülemezliğin kanun altı idari uygulamalar ve düzenlemeler veya yargısal içtihatlarla giderilemediği, bu durumda başvurucular tarafından 2007-2011 yıllarında Vakfa ödenen katkı paylarının ücret sayılarak vergilendirilmesine ilişkin işlemlerin, öngörülebilir kanuni dayanağının bulunmadığı sonucuna varıldığından vergi asılları bakımından varılan sonuç dolayısıyla vergi cezaları bakımından ayrıca değerlendirme yapılmasına gerek görülmemeyerek Vakfa yapılan katkı payı ödemeleri üzerinden vergi ve ceza tahsil edilmesi nedeniyle başvurucuların, Anayasa'nın 35.maddesinde güvence altına alınan mülkiyet haklarının ihlal edildiğinin kabul edilmesi gerekir. ...Açıklanan nedenlerle başvurucunun... mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,... OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

**Kararın tam metni için bkz. <http://www.kararlaryeni.anayasa.gov.tr/Content/pdfkarar/2015-356.pdf>**

## AYM BİREYSEL BAŞVURU KARARI

### Başvurunun Konusu

Başvuru, Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi Şubelerince (Başvurucular), çalışanlarına çeşitli menfaatler sağlamak üzere kurulmuş olan Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi Mensupları Munzam Sosyal Güvenlik ve Yardımlaşma Sandığı Vakfına (Vakıf) şubeler itibarıyla yapılan katkı payı ödemelerinin, vergi müfettişlerince yapılan vergi incelemesi sonucunda ücret olarak değerlendirilmesi dolayısıyla şubeler adına tarh edilen gelir vergisi ve damga vergisi ile kesilen vergi ziyayı cezalarına karşı açılan davaların reddi nedeniyle mülkiyet ve adil yargılanma haklarının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

### AYM, t. 16/11/2016 , B. No 2014/17286

...Açıklanan nedenlerle ve incelenmekte olan başvurularda yer alan şikayetler yönünden de Türkiye İş Bankası A.Ş. B. No: 2014/6192 ve Türkiye İş Bankası A.Ş. şubeleri B.No: 2014/6193 kararlarından ayrılmayı gerektirir bir durum görülmediğinden ... başvurucunun... mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,... OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

**Kararın tam metni için bkz. <http://www.kararlaryeni.anayasa.gov.tr/Content/pdfkarar/2014-17286.pdf>**

## AYM BİREYSEL BAŞVURU KARARI

### Başvurunun Konusu

Başvuru, satın alınan bağımsız bölüme (apartman dairesi) su aboneliği verilmesi için yapılan başvuru üzerine Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (ASKİ) tarafından haksız olarak fazla tahsil edilen bedelin iadesi istemiyle açılan davada yapılan yargılama sırasında, hesaplama esas ASKİ Tarifeler Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) ilgili maddesinin vergi mahkemesi kararıyla iptal edilmesine rağmen bu husus dikkate alınmayarak davanın kısmen kabulüne karar verilmesi ile fazla tahsil edilen bedelin iade edilmemesi sebebiyle mülkiyet hakkının, iptal kararından sonra aynı şartları taşıyan kişilerden aynı hizmet için daha az bedel tahsil edilmesi sebebiyle eşitlik ilkesinin ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

**AYM, t. 08/12/2016 , B. No 2014/13241**

...Başvurucunun mülkiyet hakkına yönelik bir ihlalin olmadığı açık olduğu anlaşıldığından başvurunun, diğer kabule edilebilirlik koşulları yönünden incelenmeksizin .... açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA... OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

**Kararın tam metni için bkz. <http://www.kararlaryeni.anayasa.gov.tr/Content/pdfkarar/2014-13241.pdf>**

## AYM BİREYSEL BAŞVURU KARARI

### Başvurunun Konusu

Başvuru, kıyı bankacılığı sistemine yatırılan mevduattan elde edilen faiz gelirleri üzerinden – Türkiye’de yerleşik olunmadığı ileri sürülmesine karşın- vergi alınması nedeniyle mülkiyet hakkının; buna ilişkin olarak açılan davada yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

**AYM, t. 06/04/2017 , B. No 2014/12080**

...Başvurucunun kıyı bankacılığı faiz gelirlerinin vergilendirilmesi suretiyle mülkiyet hakkına yapılan müdahalenin kamunun yararı ile başvuru sahiplerinin mülkiyet haklarının korunması arasındaki adil dengeyi bozmadığı, müdahalenin meşru amacı ile karşılaştırıldığında ölçülü olduğu sonucuna varılmıştır. Bu durumda mülkiyet hakkına ilişkin açık ve görünür bir ihlal bulunmamaktadır. ...İdari yargılama süresinin makul olup olmadığı değerlendirilirken yargılamanın karmaşıklığı ve kaç dereceli olduğu, tarafların ve ilgili makamların yargılama sürecindeki tutumu ve başvuru sahiplerinin yargılamanın süratle sonuçlandırılmasındaki menfaatinin niteliği gibi hususlar dikkate alınır... Somut olayda yaklaşık yedi yıl sürdüğü anlaşılan yargılama süresinin makul olmadığı sonucuna varmak gerekir. Açıklanan gerekçelerle mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA... başvuru sahiplerinin...makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE ... OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

**Kararın tam metni için bkz. <http://www.kararlaryeni.anayasa.gov.tr/Content/pdfkarar/2014-12080.pdf>**

## AYM BİREYSEL BAŞVURU KARARI

### Başvurunun Konusu

Başvuru, 2004 ve 2005 yıllarında satışı gerçekleştirilen plastik kırıkları, çapak, granül gibi hurda ve atıklarının katma değer vergisinden (KDV) istisna olduğu yönünde Defterdarlık tarafından görüş verildiği hâlde daha sonra resen yapılan tarh işlemleri sonucu vergi ödenmesi ve aynı konuya ilişkin davalarda farklı kararlar verilmesi nedenleriyle adil yargılanma ve mülkiyet hakların ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

### AYM, t. 20/4/2016, B.No 2013/6842

...Başvurucu hakkında aynı Daire tarafından verilen iki farklı karar bulunmakla birlikte bu durumun bir dönem yeterli açıklıkta olmayan mevzuat hükümlerinden ve idari uygulamalardan kaynaklandığı, mevzuattaki boşluğun içtihat yoluyla giderilmesi aşamasında verilen her iki kararın da tatmin edici gerekçe içerdiği, konuyla ilgili farklı kararların istisnai olarak başvuru hakkında verilenler ile sınırlı olduğu, hukuki güvenliği sarsacak nitelikte yaygınlık kazanmadığı, kararlar arasındaki farklılığı giderecek yeterli mekanizmaların bulunduğu birlikte değerlendirildiğinde hukuki belirsizliğe neden olmadıkları sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle başvurunun Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkının ihlal edilmediğine karar verilmesi gerekir...Somut olayda ... 97 seri No.lu Genel Tebliğ'e dayanılarak 2005 yılı vergilendirme dönemi için sonraki yıllarda resen yapılan vergi tarhiyatı işlemlerinde Anayasa'nın 73. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan verginin kanuniliği ilkesi gereği kanuni düzeyde sağlanması gereken öngörülebilirliğin ve anlaşılabilirliğin sağlanamadığı, kanun hükümlerindeki belirsizliğin kanun altı idari uygulamalar ve düzenlemeler veya yargısal içtihatlarla da giderilemediği, bu durumda başvuru tarafından 2005 yılında gerçekleştirilen işlemlerin vergilendirilmesi bakımından öngörülebilir ve anlaşılabilir kanuni dayanağın bulunmadığı anlaşıldığından başvurunun, Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlal edildiğinin kabul edilmesi gerekir. Açıklanan gerekçelerle; ... başvurunun...adil yargılanma hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE, ...mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,... OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

**Kararın tam metni için bkz.** <http://www.kararlaryeni.anayasa.gov.tr/Content/pdfkarar/2013-6842.pdf>

## AYM BİREYSEL BAŞVURU KARARI

### Başvurunun Konusu

Başvuru, yatırım teşviği kapsamında ithal edilen makinelerin icra yoluyla satılması nedeniyle teşviğin kaldırılarak vergi tahakkuk ettirilmesi üzerine tahakkuka karşı açılan davada verilen kararın adil olmaması ve yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

### AYM, t. 31/03/2016, B. No 2013/8986

... Başvuruya konu davada yer alan kişi sayısı ve mahiyeti nedeniyle davanın karmaşık olduğunun söylenemeyeceği, özellikle beş yılı aşan bir süre Danıştay'da temyiz incelemesinde beklediği ve toplamda yedi yıl beş ay on bir gün süren yargılama süresinde makul olmayan bir gecikme söz konusu olduğundan... başvurunun... makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,... OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

**Kararın tam metni için bkz.** <http://www.kararlaryeni.anayasa.gov.tr/Content/pdfkarar/2013-8986.pdf>

## AYM BİREYSEL BAŞVURU KARARI

### Başvurunun Konusu

Başvuru, vergi borcuna dayalı olarak motorlu taşıtın haczedilerek satılamamasına rağmen makul sürede iade edilmemesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

**AYM, t. 05/04/2017, B. No 2014/10283**

...Başvurucunun ödemediği vergi borcu nedeniyle aracının haczedilerek el konulması suretiyle mülkiyet hakkına yapılan müdahalenin, kamunun yararı ile başvurucunun mülkiyet hakkının korunması arasındaki adil dengeyi bozmadığı, müdahalenin meşru amacı ile karşılaştırıldığında ölçülü olduğu sonucuna varılmıştır... Başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ olduğuna... OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

**Kararın tam metni için bkz.** <http://www.kararlaryeni.anayasa.gov.tr/Content/pdfkarar/2014-10283.pdf>

## AYM BİREYSEL BAŞVURU KARARI

### Başvurunun Konusu

Başvuru, soya yağı ithalatı işlemlerine ilişkin idarece yapılan cezalı ek vergi tahakkuklarının iptali istemiyle açılan davaların reddedilerek kesinleşmesi nedeniyle mülkiyet hakkıyla bağlantılı olarak ayrımcılık yasağının, indirimli oran uygulanmasında idarenin hizmet kusuru olduğu iddiasıyla açılan davanın, sunulan hukuki belgeler (muktezalar) ve argüman dikkate alınmaksızın reddedilmesi nedeniyle gerekçeli karar hakkının, davanın makul sürede tamamlanması nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

**AYM, t. 30/06/2016, B.No 2014/6675**

... Başvuruya konu davanın hukuki meselenin çözümündeki güçlük, maddi olayların karmaşıklığı, delillerin toplanmasında karşılaşılan engeller, taraf sayısı gibi kriterler dikkate alındığında davanın karmaşık olmaktan uzak olduğu anlaşılmıştır. Başvurucunun tutum ve davranışlarıyla usule ilişkin haklarını kullanırken özensiz davranmasıyla yargılamanın uzamasına önemli ölçüde sebep olduğu da söylenemez... söz konusu beş yıllık yargılama süresinde makul olmayan bir gecikmenin olduğu sonucuna varılmıştır. Açıklanan gerekçelerle; ... başvurucunun... makul sürede yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,... OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

**Kararın tam metni için bkz.** <http://www.kararlaryeni.anayasa.gov.tr/Content/pdfkarar/2014-6675.pdf>

## AYM BİREYSEL BAŞVURU KARARI

### Başvurunun Konusu

Başvuru, dayanağı olan Bakanlar Kurulu Kararının iptal edilmesine rağmen Özel Tüketim Vergisi tahakkuk ettirilmesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

**AYM, t. 20/07/2017 , B. No 2014/13386**

... 4760 sayılı Kanun'a göre verginin mükellefi olan başvurucu, verginin beyan edilerek ödenmesi noktasında tarhiyat ve tahakkukun muhatabı olarak kabul edilmektedir. Somut olaydaki bütün mamulleri satışında vergi yüküne katlanan ise sigarayı alarak mal bedelini başvurucuya ödeyen nihai tüketicilerdir... Başvurucunun ÖTV tahakkuk ve tahsiline karşı açtığı dava, derece mahkemelerince bu verginin mal bedeliyle birlikte yansıtılarak başvurucunun herhangi bir mali yükümlülüğünün kalmadığı gerekçesiyle reddedilmiş; bireysel başvuru dosyasında bu kabulün aksini gösterir soyut birtakım iddialardan öte somut bir bulguya rastlanmamıştır. Başvurucu... verginin yansıtılmayıp vergi tutarındaki artış nedeniyle oluşan ek mali yükümlülüğe kendisinin katlandığına ilişkin herhangi bir bilgi veya belge ortaya koymamıştır. Buna göre başvurucunun mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiasını destekleyen somut bilgi, belge ve delilleri ortaya koymadığı ve ihlal iddiasını temellendirmediği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan gerekçelerle ... başvurunun diğer kabul edilebilirlik koşulları yönünden incelenmeksizin açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA... OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

**Kararın tam metni için bkz. <http://www.kararlaryeni.anayasa.gov.tr/Content/pdfkarar/2014-13386.pdf>**

## AYM BİREYSEL BAŞVURU KARARI

### Başvurunun Konusu

Başvuru, gelir vergisi ve fon payının tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emrine karşı açılan dava devam ederken yürürlüğe giren kanun hükmü uygulanmak suretiyle uyumsuzluğun çözümlenmesi nedeniyle mülkiyet ve adil yargılanma haklarının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

### AYM t.20/09/2017, B.No 2014/109

...Somut olayda başvurucunun ...Ltd.Şti. de bulunan mevduatından 2001 yılında elde ettiği faiz gelirini beyan etmediği tespit edilmiş ve matrah takdiri için işlem dosyası 213 sayılı Kanun'un 114. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen beş yıllık zamanaşımı süresinin dolmasından yaklaşık elli bir gün önce 10/11/2006 tarihinde takdir komisyonuna sevk edilmiştir. İşlem dosyasının takdir komisyonuna sevk edilmesi nedeniyle aynı maddenin olay tarihinde yürürlükte bulunan ikinci fıkrası uyarınca beş yıllık zamanaşımı süresi dolmasına elli bir gün kala durmuştur. Takdir komisyonu kararının idareye ulaştığı 08/02/2008 tarihinden itibaren yeniden işlemeye başlayan zamanaşımı süresinin kalan elli bir günü dolmadan, Takdir komisyonunca belirlenen matraha istinaden yapılan tarhiyatları içeren vergi ve ceza ihbarnameleri 12/02/2008 tarihinde başvurucuya tebliğ edilmiştir. Dolayısıyla, tarhiyat işlemi olay tarihinde yürürlükte bulunan mevzuata uygun olarak zamanaşımı süresi içinde gerçekleştirilmiştir.

...Anayasa Mahkemesinin 15/10/2009 tarihli ve E. 2006/124, K. 2009/146 sayılı kararında matrah takdiri için, takdir komisyonuna sevk edilen dosyaların takdir komisyonuna bekleme süresinin ve dolayısıyla zamanaşımının durma süresinin öngörülemez olmasının Anayasa'ya aykırı olduğu saptanmıştır... 213 sayılı Kanun'a eklenen geçici 28. maddeyle işlem dosyasının takdir komisyonunda bekleme süresinin 31/12/2012 tarihiyle sınırlanmış olması 01/01/2005 tarihinden önceki vergiler yönünden zamanaşımı süresinin 3 yıl ile 8 yıl arasında durabilmesini olanaklı hale getirmiştir. Bu sürenin belli ölçüde uzun olduğu söylenebilir ise de bunun geçiş dönemi hükmü olduğu hususu gözden uzak tutulmamalıdır.

...Öte yandan başvurucuya ait... işlem dosyasının takdir komisyonunda beklediği sürenin 1 yıl 2 ay 28 gün ile sınırlı kaldığı anlaşılmıştır. Bu sürenin de aşırı uzun olmadığı açıktır...Bunun başvurucuya aşırı ve katlanılmaz bir külfet yüklediği ve kamu yararı ile başvurucunun mülkiyet hakkının korunması arasında gözetilmesi gereken adil dengeyi başvurucu aleyhine zedelediği sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle başvurucunun... mülkiyet hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE,... OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

**Kararın tam metni için bkz.** <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2017/10/20171025-5.pdf>